



biogaz méthanisation



L'acceptabilité de l'innovation sur les territoires : focus sur la méthanisation

Hervé Flanquart

Sociologue,

Territoires, Villes, Environnement & Société, Université du Littoral
Côte d'Opale



1. L'acceptabilité des technologies « énergies renouvelables »: de quoi parle-t-on?



Un collectif contre l'usine à la Torche (Finistère – 2014)
Source: <http://www.bigo-uden.tv/>

- **L'acceptabilité d'une technologie** est la perception et la représentation qu'en ont les individus qui y sont confrontés. Elle peut être **positive** (plus ou moins) ou **négative** (plus ou moins), voire marquée par l'indifférence.
- **L'acceptation** concerne les perception et représentation des acteurs une fois que cette technologie est en fonction.
- **L'acceptabilité** peut être bonne, puis l'acceptation faible. Ou l'inverse.
- **La perception** des technologies, des risques et nuisances, etc. par les individus **est forcément déformée, inexacte**:
 - du fait de **biais cognitifs**;
 - de **biais de situation** (statut social, de la représentation de son espace de vie, de son enracinement...)
 - De **biais personnels** (sensibilité particulière au bruit, à certains risques...).

1. Les différents biais et filtres de perception des risques.

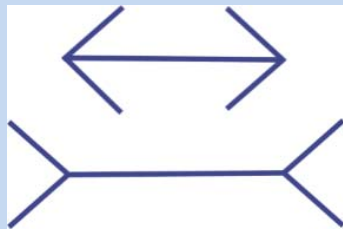
Les biais : **3 grandes catégories**, en fonction de leur origine:

•a. les biais cognitifs

Le cerveau de l'individu est plastique, façonné par sa socialisation, néanmoins la structure s'est formée au cours de l'évolution de l'espèce (Kahneman, Boyer, Damasio, etc.).



figure 5. Un biais cognitif: l'illusion d'optique.
(Figure de Lyer-Müller)



- biais de **disponibilité**;
- biais **d'ancrage**;
- biais **d'optimisme**;
- biais de **négligence** de la taille de l'échantillon;
- **etc.**

•b. les biais de situation

L'individu est modelé par le social, sa perception du risque dépend de sa situation historique et géographique, de ses groupes sociaux d'appartenance... (Mary Douglas et Aaron Wildavski)



. c. les biais personnels.

Si le fait est purement individuel, le sociologue ne s'y intéresse bien-sûr pas.



Dans une situation concrète, les trois types de biais séparés pour les besoins de l'analyse se mêlent; les biais de perception sont composites.

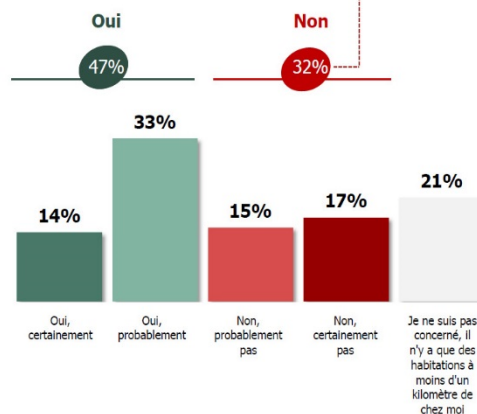
1. L'acceptabilité des technologies « énergies renouvelables »: avant la méthanisation, détour par l'éolien et le solaire.

Le solaire mieux accepté que les éoliennes: moins de nuisances pour les riverains.



Q32 Accepteriez-vous qu'un parc de 5 à 10 éoliennes soit installé à moins d'un kilomètre de chez vous ?

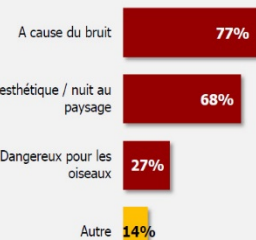
1067 personnes



Q33 Pourquoi n'accepteriez-vous pas un parc de 5 à 10 éoliennes à moins d'un kilomètre de chez vous ?

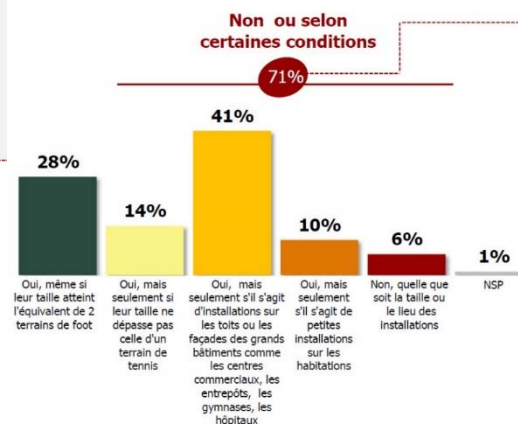
Plusieurs réponses possibles – total supérieur à 100%

340 personnes



1067 personnes

Q34 Accepteriez-vous qu'une ou plusieurs installation(s) solaire(s) soit installée(s) à proximité de chez vous ?



Q35 Pourquoi n'accepteriez-vous pas que toute taille d'installation(s) solaire(s) soit installée à proximité de chez vous ?

Plusieurs réponses possibles – total supérieur à 100%

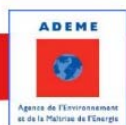
754 personnes



Source : ADEME – enquête « environnement », réalisée par Opinion Way, octobre 2014.

Source : ADEME – enquête « environnement », réalisée par Opinion Way, octobre 2014.

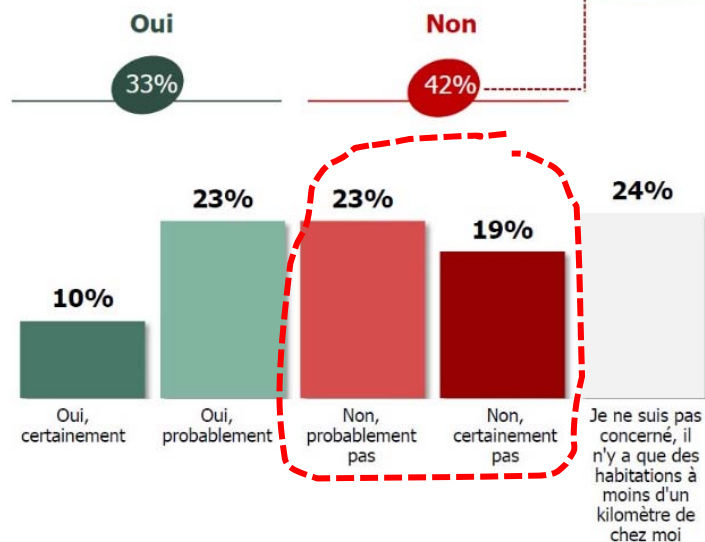
1. L'acceptabilité des technologies « énergies renouvelables » : la méthanisation



1067 personnes

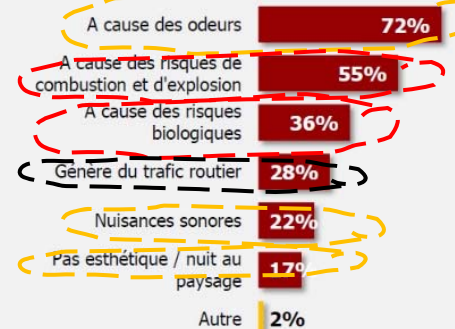
Q40 Accepteriez-vous qu'une installation de méthanisation soit installée à moins d'un kilomètre de chez vous ?

La méthanisation: une acceptabilité a priori plutôt faible: la crainte des nuisances autant que des risques: odeurs, explosions possibles, contaminations biologiques, trafic routier accru, nuisances sonores, atteintes à l'environnement esthétique...



Q41 Pourquoi n'accepteriez-vous pas une installation de méthanisation près de chez vous ?

Plusieurs réponses possibles – total supérieur à 100%
451 personnes

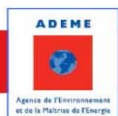


risque
 nuisance
 risque et nuisance

Source : ADEME – enquête « environnement », réalisée par Opinion Way, octobre 2014.

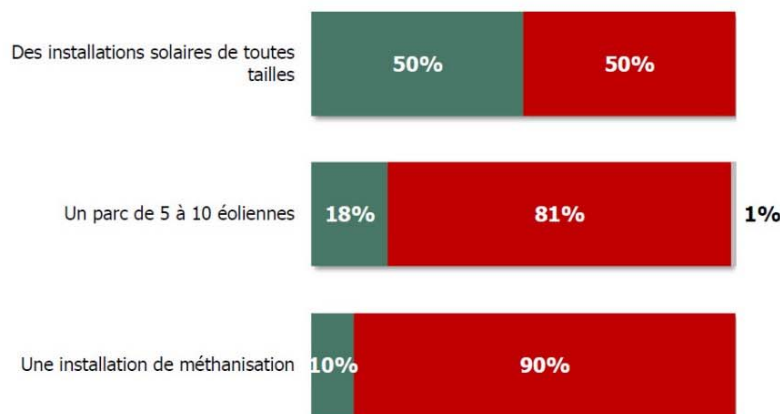


1. L'acceptabilité des technologies « énergies renouvelables » : l'effet d'un avantage économique consenti



340
personnes

Q42 Vous nous avez dit que vous étiez contre au moins une des trois installations dont nous venons de parler (l'éolien, le solaire de toute taille, la méthanisation). Pour chacun de ces types d'installation, est-ce que vous modifieriez votre position avec une contrepartie financière individuelle ou collective (indemnité, tarif préférentiel ou avantage à la commune) ?



Oui Non NSP

Consentir un avantage financier ou économique aux riverains semble accroître sensiblement l'acceptabilité des technologies... déjà relativement bien acceptées! (le solaire)
C'est plutôt peu opérant pour celles qui provoquent de vrais blocages. (l'éolien et la **méthanisation**)

Source : ADEME – enquête « environnement », réalisée par Opinion Way, octobre 2014.

2. La méthanisation: risques et nuisances perçues

Recherche sur internet réalisée par Jérémy Innebeer, Master MUTUDIL, ULCO pour *Energie 2020* (avril-juillet 2015):

* une cinquantaine de cas d'installations de méthanisation ayant rencontrées des difficultés d'acceptabilité (en France) repérés, 27 analysés.

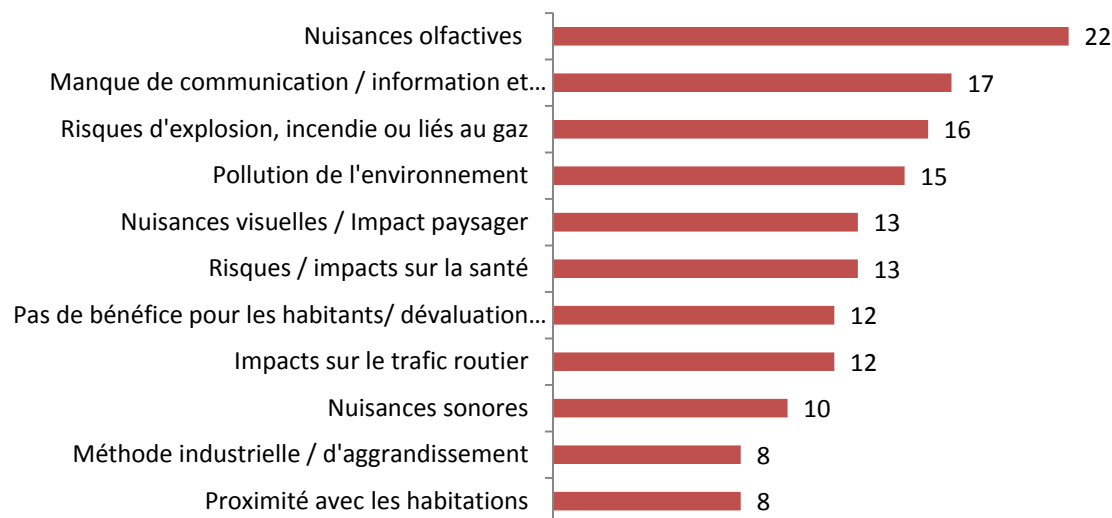
* Les motivations des protestations sont essentiellement liées aux nuisances, aux risques et globalement à la qualité de vie.

Arguments plutôt « nimbistes »

NIMBY: *Not In My BackYard*.

Principales raisons de contestation de la part des populations

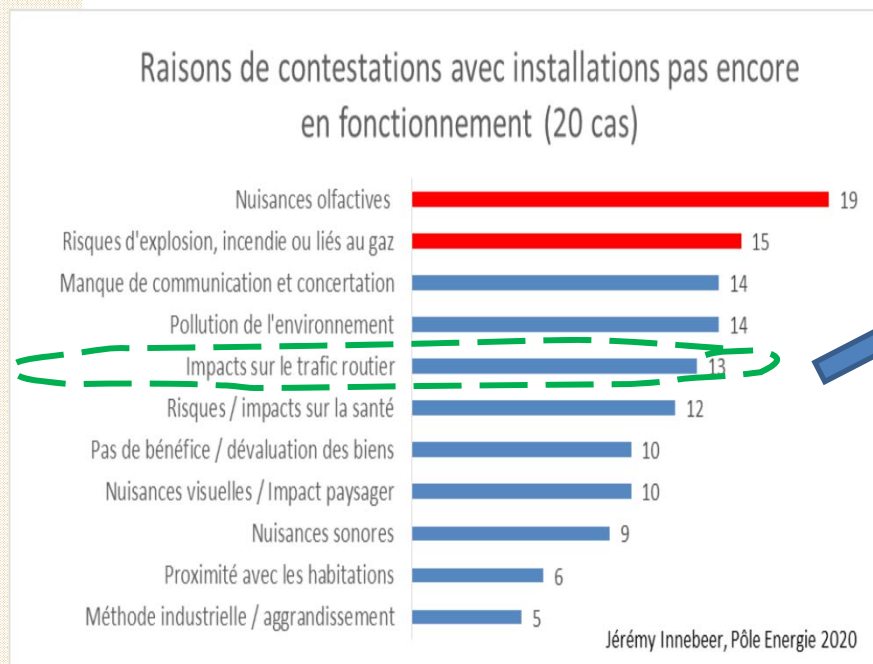
(tableau réalisé à partir de 27 cas étudiés en France)



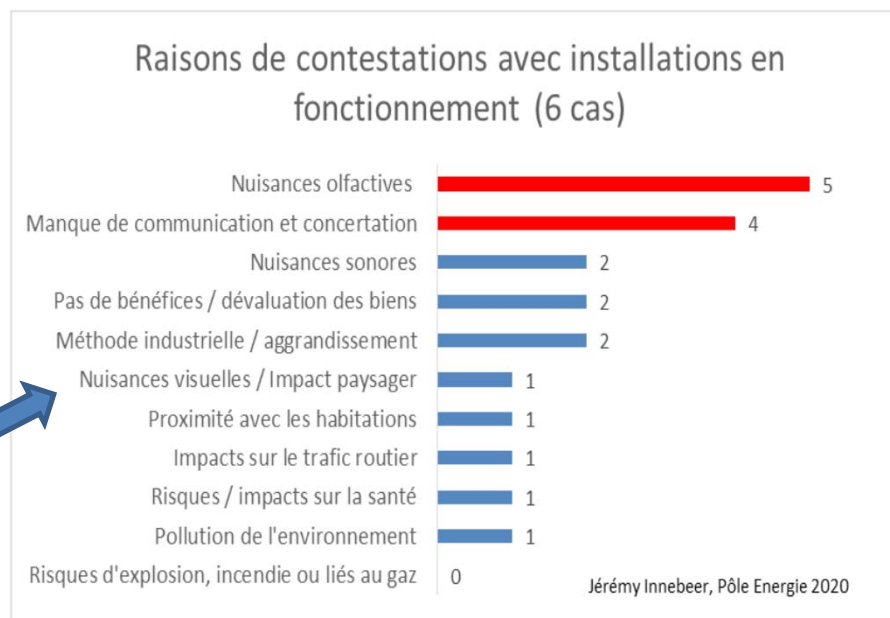
Source : Jérémy Innebeer, Master MUTUDIL, Université du Littoral Côte d'Opale, stagiaire à Energie 2020, juin 2015.

2. La méthanisation: de l'acceptabilité à l'acceptation...

Acceptabilité:



Acceptation:



Quand on passe du projet d'installation au fonctionnement de celle-ci (donc de l'acceptabilité à l'acceptation), les risques, notamment celui d'explosion, sont moins cités, mais pas les nuisances.

L'accroissement du trafic routier (risque + nuisance) est moins cité.

3. Etude du cas de V*** (59): ce que pensent les habitants du site de méthanisation (1).

Le site de méthanisation de V***.

Situé dans une commune péri-urbaine (1.200 habitants aujourd'hui, contre 740 en 1990), dans le canton de Lille.

L'installation: SARL porté par des agriculteurs, méthanisation du fumier d'élevage bovin, de déchets agricoles, d'épluchures, etc.

Injection directe de gaz dans le réseau de GRdF. 247.000 € de chiffre d'affaire en 2015.

Contestations des riverains avant le début de la production, en 2014.

	Caractéristiques	Le verbatim	conclusion
Le cadre de vie	La commune : vue comme un endroit calme et verdoyant . Quelques commerces de proximité, vie locale concentrée dans le centre du village (école, mairie, café-brasserie, etc.).	« Vie calme, environnement verdoyant, village composé d'agriculteurs, de un ou deux commerces » « C'est un beau petit village [...] Les enfants sont privilégiés ici, ils ont un bon cadre de vie et ils sont au calme »	
Les motivations de résidence dans le village	Les personnes interrogées (or agriculteurs) sont venues vivre à la campagne pour le calme et le cadre de vie , ainsi que pour profiter du jardin et des extérieurs . Habitants interrogés : majoritairement des cadres ayant troqués leur vie citadine pour le calme du milieu de vie rural et la proximité avec les lieux de travail, ou des personnes ayant toujours vécu sur la commune.	« On est venu s'installer ici parce qu'on n'était pas trop loin des lieux de travail » « On est venu ici pour la campagne, pour pouvoir profiter du jardin »	L'installation de méthanisation est une nuisance qui vient troubler le cadre de vie = Un sentiment de perte, de dégradation
Position par rapport à la méthanisation	Globalement les personnes interrogées considèrent que l'installation est un bon projet, qu'il est intéressant et représente une solution d'avenir.	« Franchement c'est un super projet, c'est super intéressant, c'est l'avenir , je suis tout à fait pour [...] c'est bien pour l'environnement et c'est des projets d'avenir » « Nous ici on est très intéressés par les énergies renouvelables »	Pas d'opposition de principe
	Cependant l'installation est vue comme bien trop proche des habitations, d'où des nuisances olfactives et sonores .	« On n'est pas contre mais on aurait voulu que ça soit mis plus loin, car maintenant il y a des nuisances »	Un effet NIMBY pour les plus proches

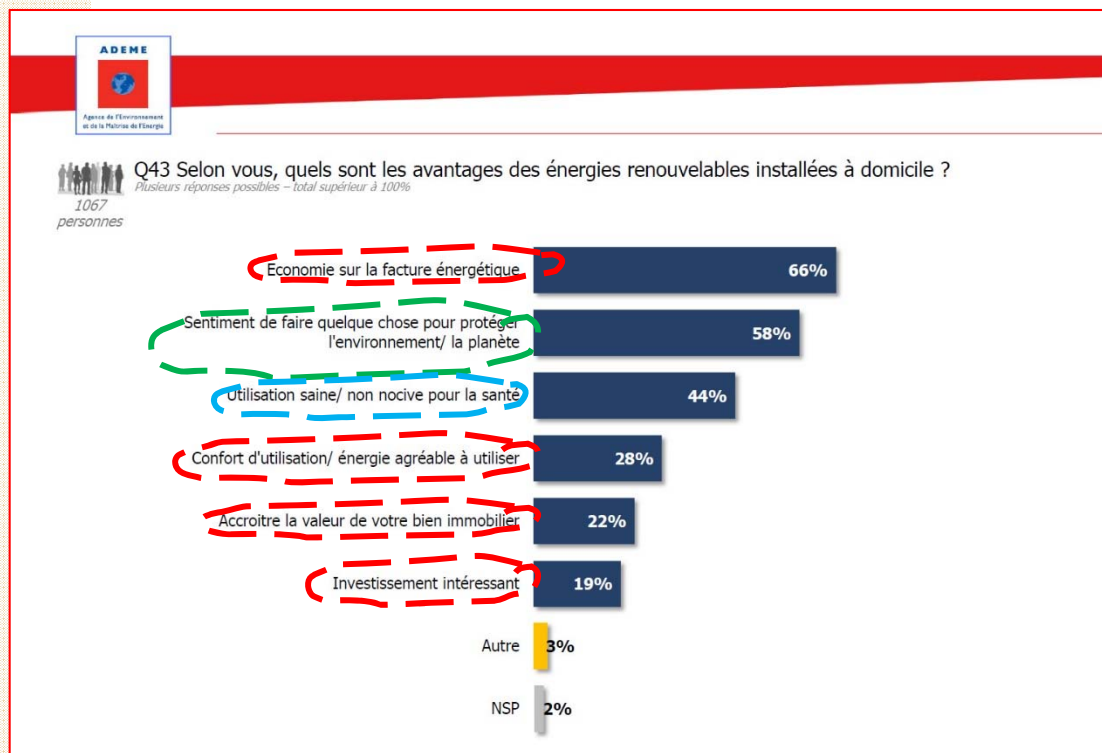
3. Etude du cas de V*** (59): ce que pensent les habitants du site de méthanisation (2).

Les reproches : le manque de concertation	Les habitants regrettent le manque de communication, d'information et de dialogue. Ils auraient aimé être informés et tenu au courant de l'avancée du projet.	« Il y a pas eu avec les habitants de concertation » « L'information c'est le plus important, il y a pas eu d'information et c'est pour ça que ça n'a pas été accepté par les gens »	Le manque de communication semble focaliser l'opposition
Les reproches : les nuisances olfactives	Les nuisances olfactives : perçues comme les plus incommodes et les plus fréquentes. Premières évoquées lors des entretiens.	« D'après les personnes qui sont à côté, à certains moments on ne peut pas rester dehors, ce n'est pas toute la journée, c'est 30 minutes une heure à certaines périodes de la journée. »	Principal reproche : des nuisances sonores et olfactives qui décroissent avec la distance mais imprévisibles. + impact paysager
Les reproches : les nuisances sonores (bruit d'avion qui décolle quand le broyeur se met en route)	Nuisances également présentées comme importantes et très incommodes pour les riverains de l'installation.	" Deux fois par jours, un moteur d'avion qui se met en route [...] et ça dure une demi-heure et l'autre soir c'était à 22H30 "	
Des nuisances en partie imprévisibles	Les nuisances olfactives : ressenties jusqu'à environ 300m ; les nuisances sonores : jusqu'à environ 200m. (fonction de la météo, de la topographie: peuvent être perçues plus loin) Le caractère imprévisible renforce la contestation: n'importe quelle heure 1 par jour pour les nuisances olfactives et 2 X 30 minutes pour les nuisances sonores).	« Le problème c'est que ça peut être n'importe quelle heure de la journée, très tôt, le soir ou même sur l'heure du midi. C'est imprévisible »	
L'impact paysager (installations jugées peu esthétiques, en décalage avec le reste du village; torchage avant injection produisant une flamme...)	L'impact paysager évoqué mais de manière bien moins importante que les nuisances sonores et olfactives. La torchère aussi évoquée comme une nuisance visuelle bien que moins incommode (mais un peu inquiétante)	« Il y a une intégration paysagère qu'il doit faire , vous avez vu la tronche que ça a ? Il y a rien quoi, tout est en vrac, il avait dit qu'il ferait des buttes, juste devant et qu'il devait planter des arbres. » « Il y a une torchère [...] ça illumine le ciel [...] c'était en continu, c'était 24/24. »	

3. Etude du cas de V*** (59): ce que pensent les habitants du site de méthanisation (3).

L'agrandissement de l'installation	Crainte d'agrandissement de l'installation : quelle proportion cela peut prendre ?	« Moi ce qui m'interroge c'est quelle proportion ça va prendre ? Est-ce que ces nuisances olfactives ça va aller crescendo notamment avec l'été qui approche, est-ce qu'il est au maximum de production , est-ce qu'il n'y est pas, voilà c'est toutes ces questions-là qui se posent [...]. »	Une seconde incertitude : va-t-on en rester là ou agrandir ?
Inconvénients versus bénéfices	Sont souvent évoqués le manque de bénéfices pour les habitants et la commune, et la dévaluation des biens.	« Il n'y a même pas de bénéfices pour la commune , c'est réinjecté dans le réseau global » « Il n'y a pas de logique gagnant-gagnant vis-à-vis des habitants »	Un manque d'équité perçu : Les bénéfices pour l'un, les inconvénients pour les autres
Les risques	Les risques beaucoup moins abordés. Les nuisances sont la principale préoccupation, seuls les riverains proches craignent un risque sanitaire..	« On sait que ça génère du H ₂ S et que ça c'est toxique »	Des risques peu évoqués quand l'installation est en marche. Le risque d'explosion est même oublié.

Conclusion: une faible acceptabilité marquée par l'effet NIMBY?



Source : ADEME – enquête « environnement », réalisée par Opinion Way, octobre 2014.

Retour à l'enquête « environnement » de l'ADEME:

Les avantages des énergies renouvelables à domicile sont essentiellement centrés sur le rapport coût/bénéfice personnel.

Même si le sentiment d'agir pour l'environnement, donc le bien de tous, est présent.

Il est possible d'agir en s'appuyant sur lui, mais sans oublier l'intérêt « égoïste » des habitants...