



JRI

Journées Recherche Innovation
Biogaz méthanisation
2-4 octobre 2018 - RENNES

MéthalaE, méthanisation levier de l'agroécologie ?



Armelle DAMIANO AILE
Céline LABOUBEE SOLAGRO



MethaLAE : centré sur l'agrosystème et son environnement

EVALUER les impacts de la méthanisation sur les exploitations agricoles sur les plans techniques, environnementaux, économiques et sociétaux

EXPLICITER les adaptations apportées à leurs systèmes par les agriculteurs engagés dans la méthanisation

COMPRENDRE en quoi la méthanisation peut amener les agriculteurs à s'insérer dans une démarche agroécologique



JRI 2018

Coordination



Méthodologie



Enquêtes



initiatives
énergie
environnement

Analyse
technique

Analyse socio-
économique

Analyse
environnementale

Communication,
formation



6 partenaires

Conseil scientifique : Fabrice BÉLINE
(IRSTEA), Marc BENOIT (INRA) , ...

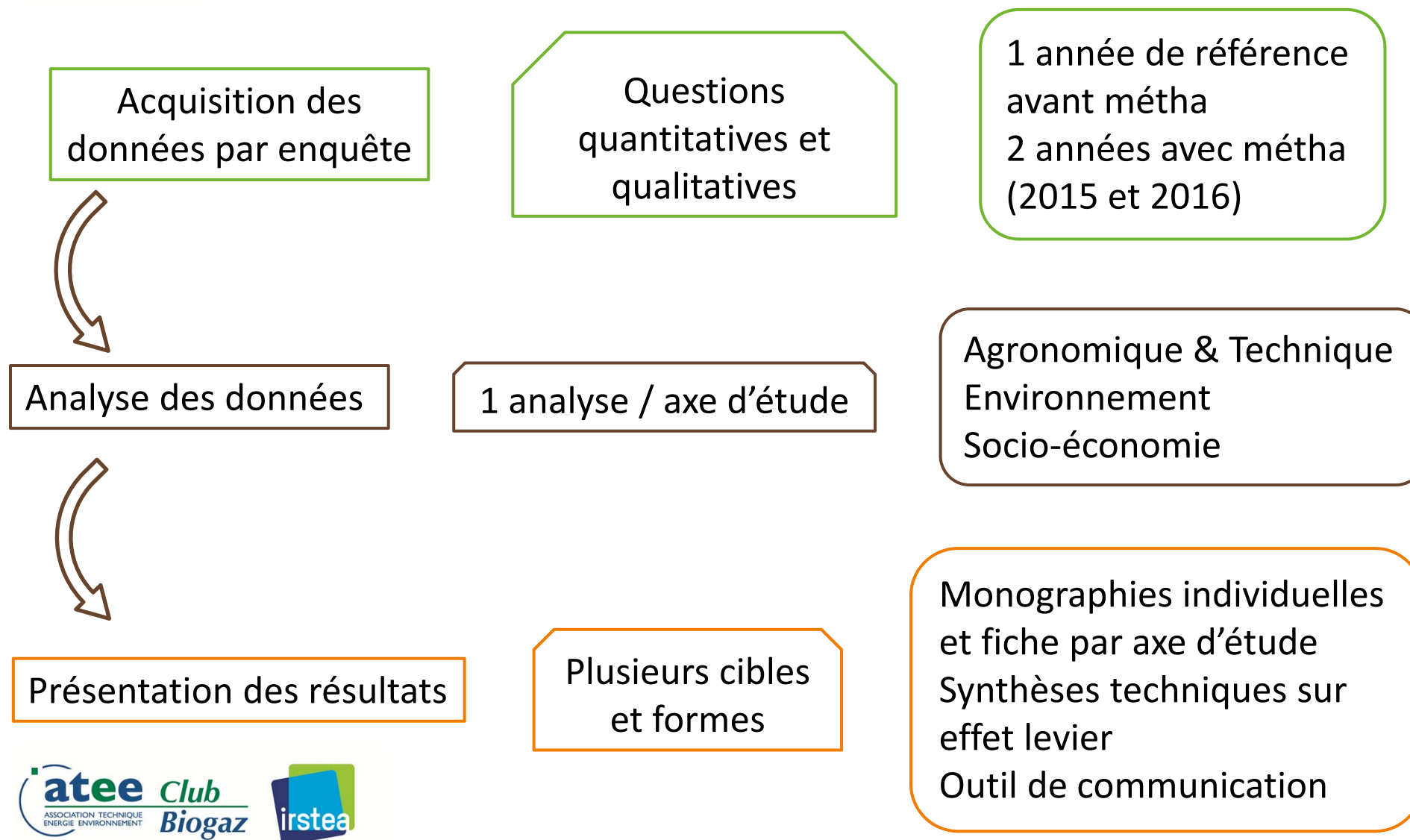


Avec le soutien financier de

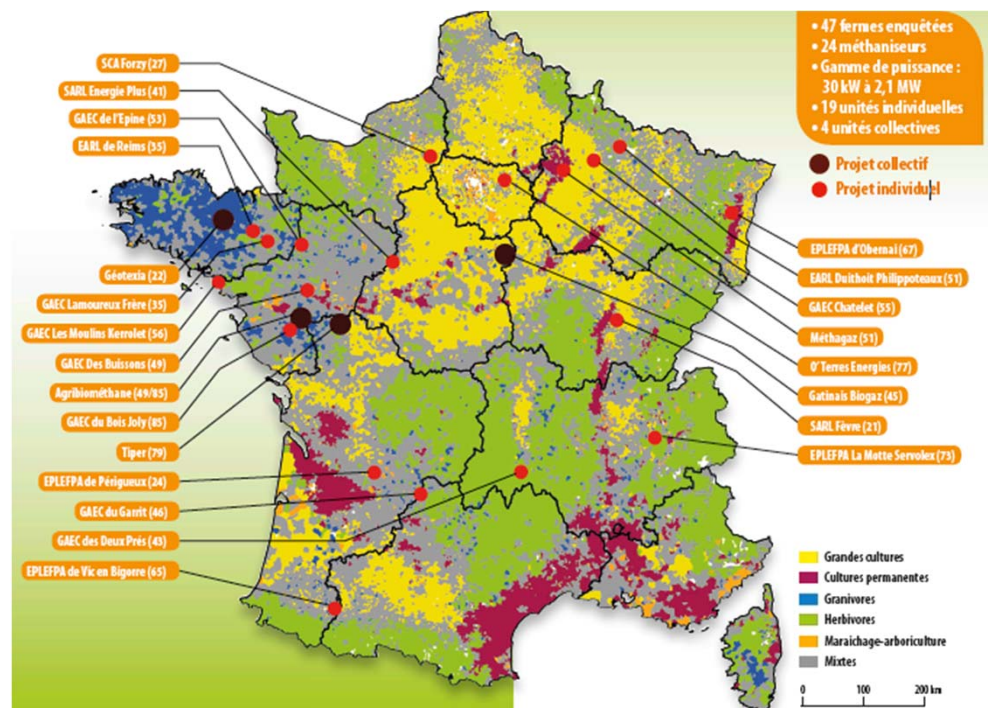


**CAS DAR
DGER**





Le panel d'exploitations

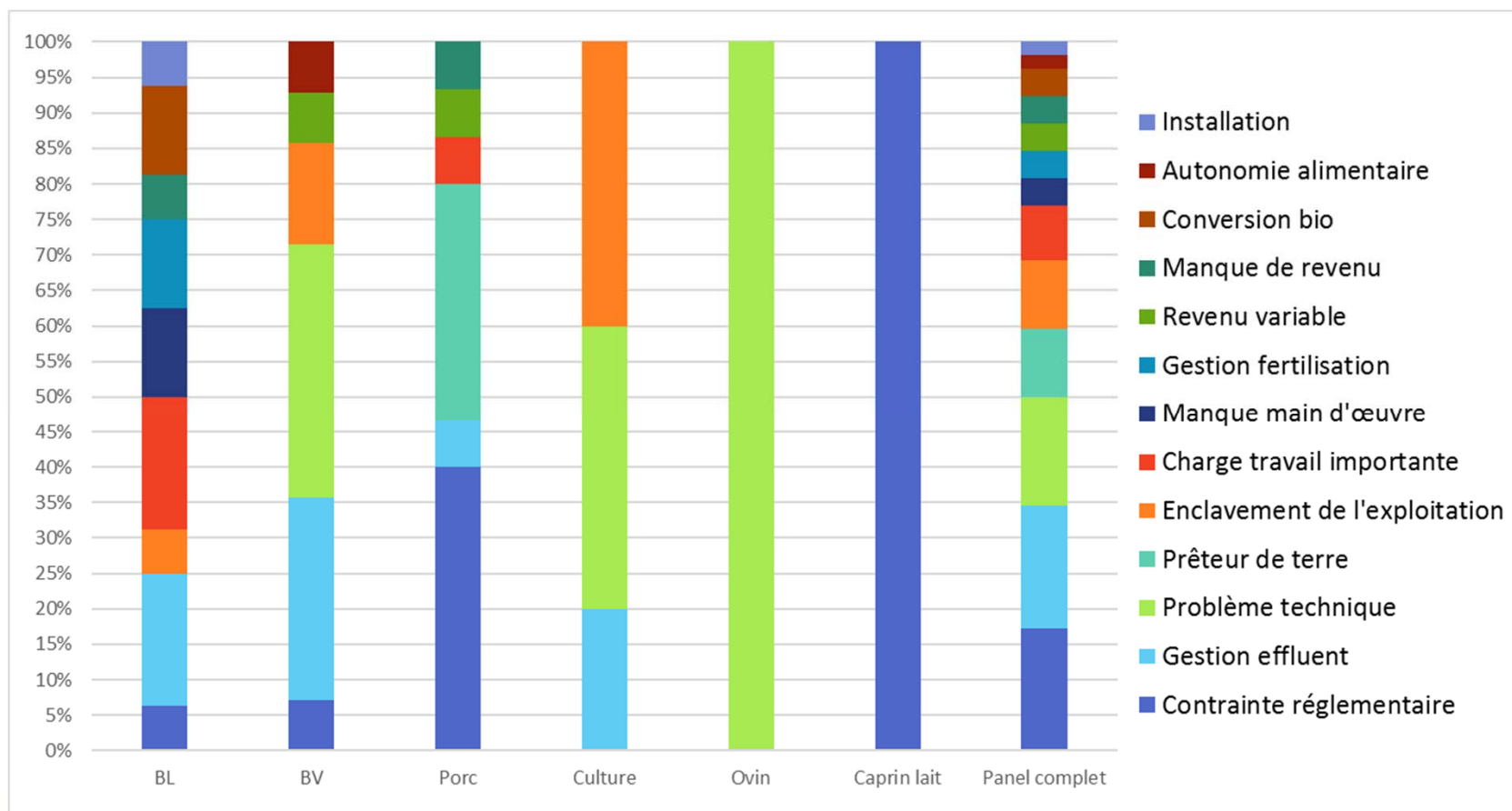


Atelier principal	Nombre d'exploitation	SAU		
		Minimum	Moyenne	Maximum
Bovin lait	11	56	187	288
Bovin viande	10	65	185	414
Porc	9	25	65	128
Culture	5	80	196	333
Bovin lait + volaille	4	80	155	292
Bovin viande + lapin	2	66	81	95
Caprin lait	1	121		
Ovin	1	155		
Volaille	1	10		
Porc hors-sol	1	-		

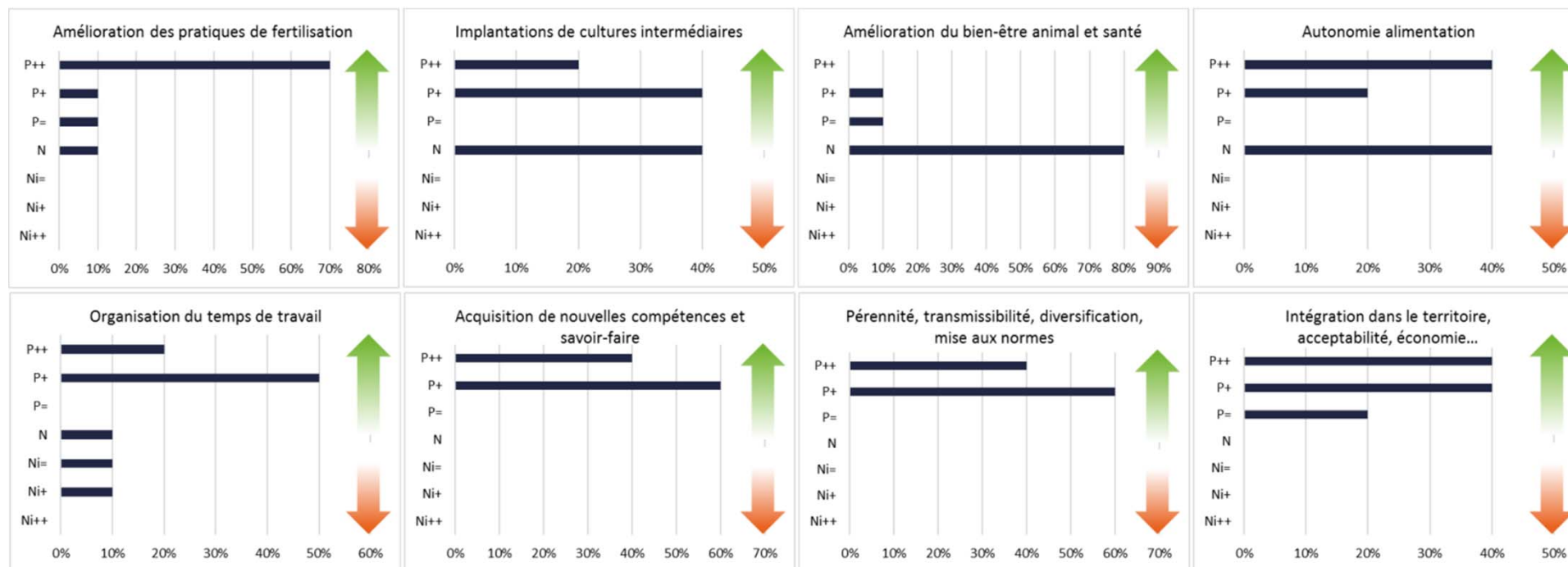
	T1	T2.1	T2.2	T2.3	T2.4
Niveau 1 Structuration juridique	Exploitation agricole	Nouvelle structure	Nouvelle structure	Nouvelle structure	Nouvelle structure
Niveau 2	Individuel	Individuel	Collectif	Collectif	Collectif
Niveau 3 Capitaux et investissement	Investisseur et apporteur	Investisseur et apporteur	Investisseur et apporteur	Investisseur et apporteur	Apporteur
Niveau 4 Exploitation du site	Par l'agriculteur	Par l'agriculteur	Par un groupe du collectif	Délégué à un tiers	Délégué à un tiers

Typologie	Nombre d'exploitation	SAU (hectare)		
		Minimum	Moyenne	Maximum
1	11	10	167	414
2.1	7	25	192	333
2.2	11	81	149	214
2.3	11	76	139	257
2.4	5	25	46	86

Quelles sont les difficultés rencontrées sur votre exploitation (avant la mise en place de la méthanisation) ?



Typologie 1



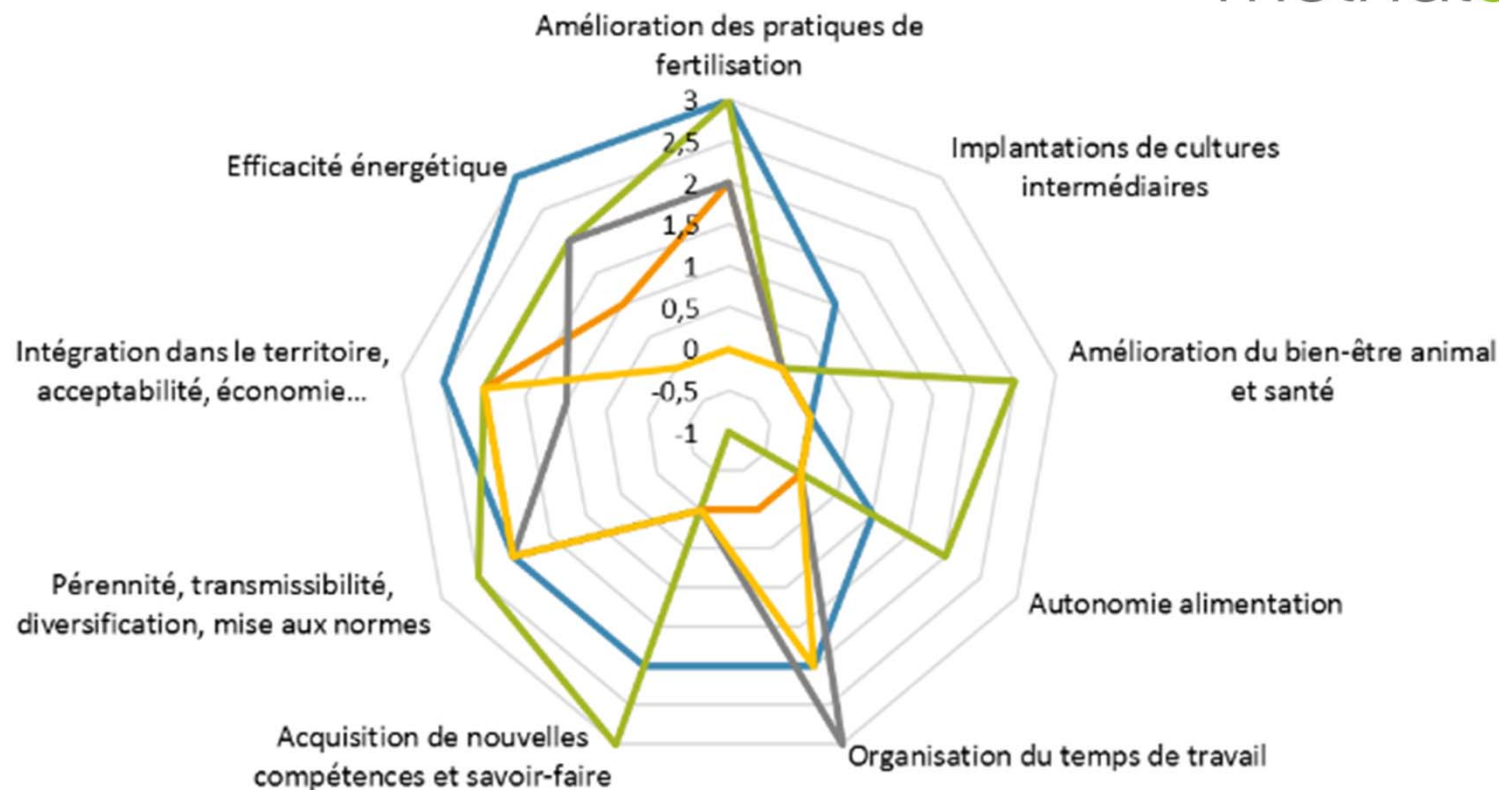
Effet

P : Positif
N : Neutre
Ni : Négatif

Intensité

++ : Forte
+ : Moyenne
= : Faible

Comparaison des typologies



Typologies

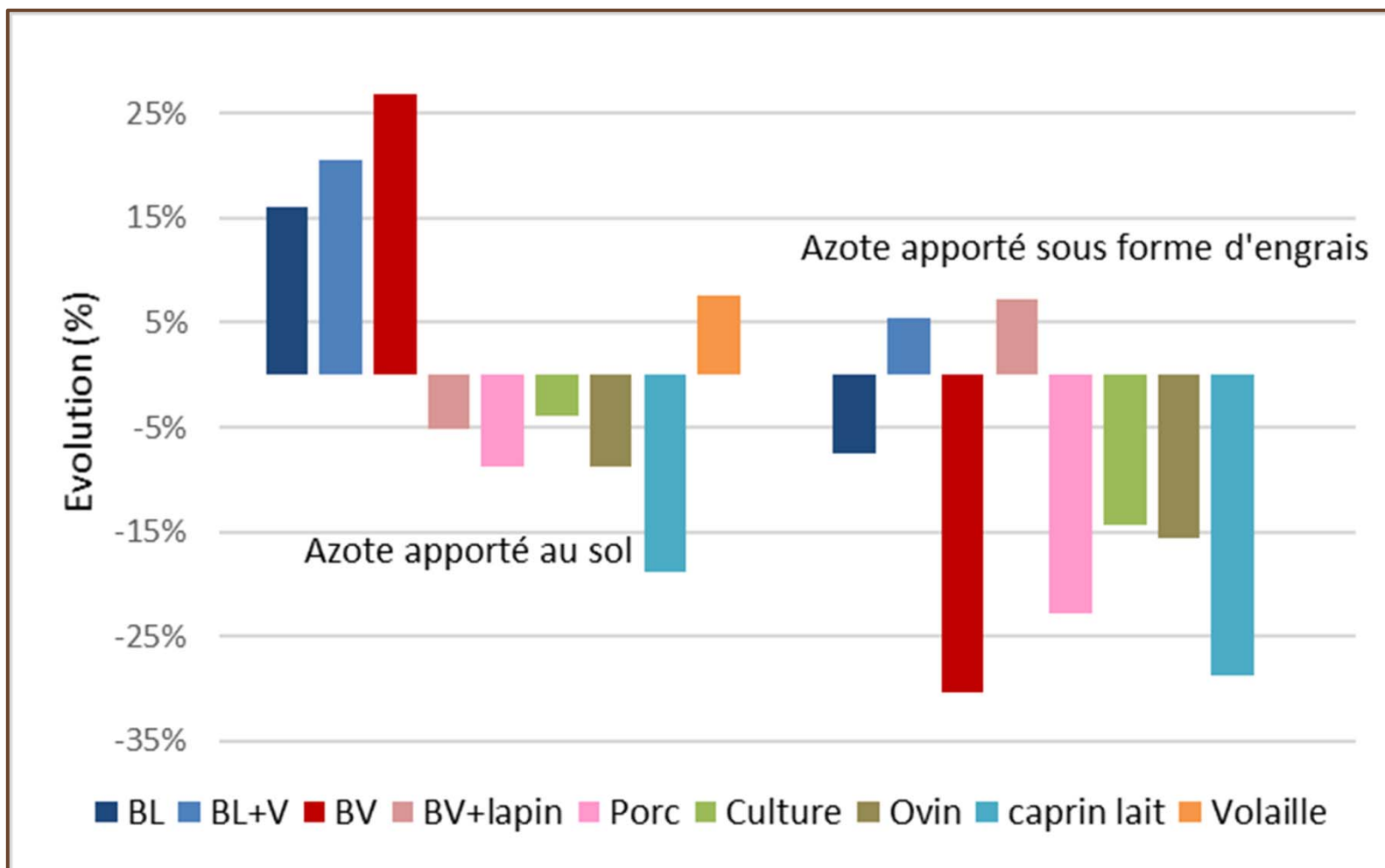
— 1 — 21 — 22 — 23 — 24

Echelle

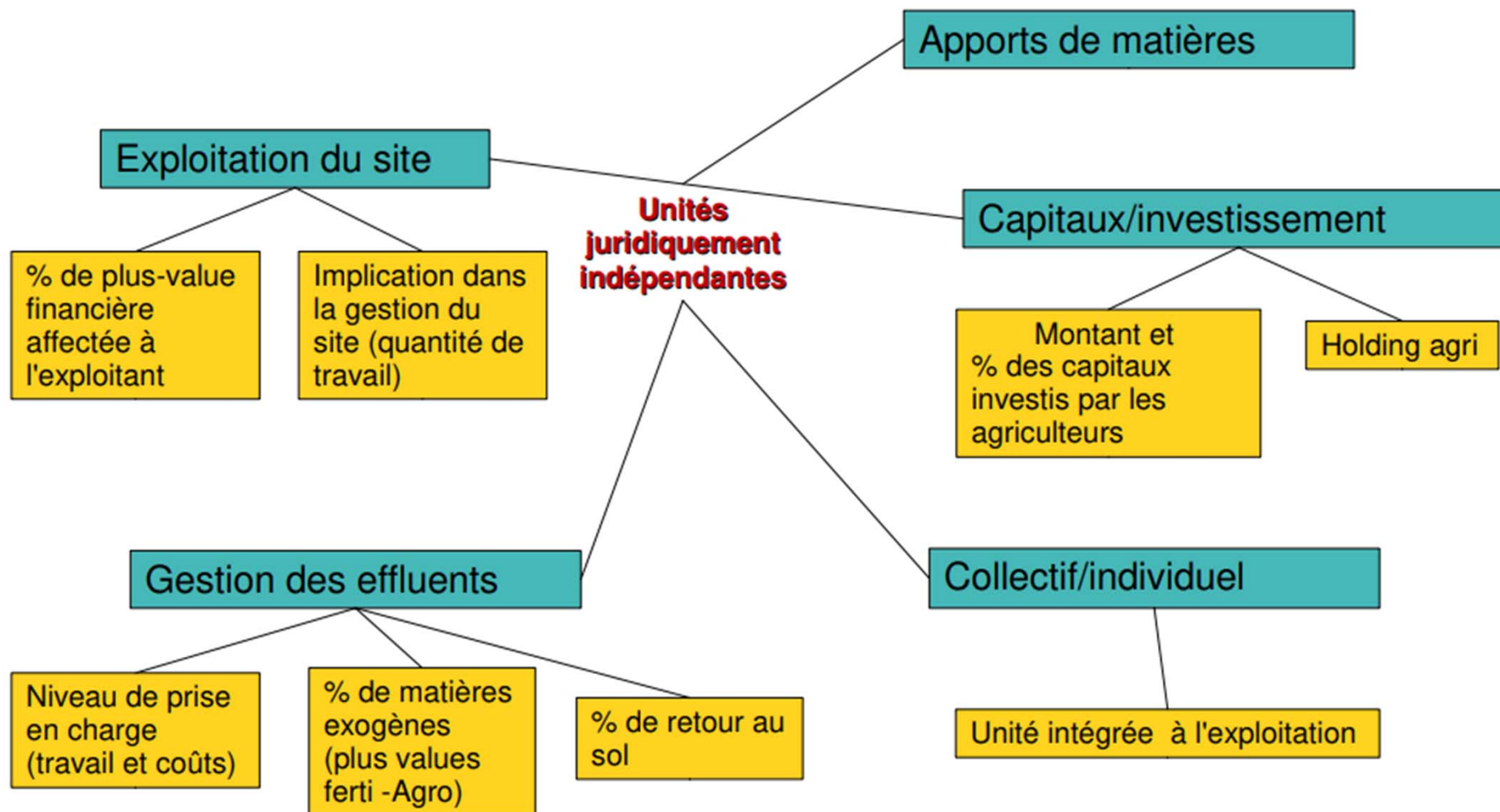
Ni++	Ni+	Ni=	N	P=	P+	P+*	P++
-3	-2	-1	0	1	2	2,5	3

Production végétale

Evolution de la fertilisation azotée



- **12 exploitations ont constaté un effet positif sur le bien être animal (données qualitatives):**
 - Amélioration de la qualité de la litière : 5
 - Frais vétérinaires en baisse : 1
 - Meilleure qualité fourragère : 2
 - Meilleure santé de l'élevage par optimisation du temps de travail : 1
 - Moins de mouche : 1
 - Amélioration bien être (chauffage, normes) : 2
- **1 seule exploitation a augmenté la présence des animaux en bâtiment**



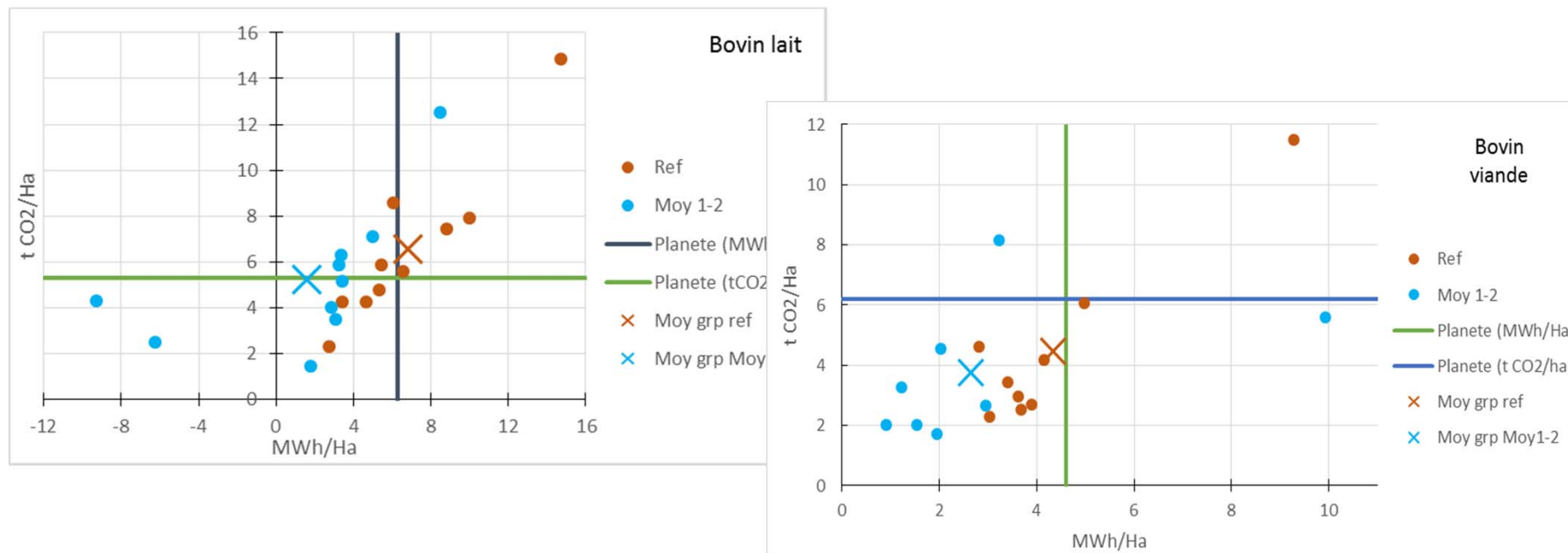
Synthèse des impacts

- Analyse des impacts selon typologie : comparaison

	1	21	22	23	24
Impact Valorisation des effluents	+	+	+	+	+
Impact Gestion coûts logistiques	=	=	++	+	++
Impact Quantité et nature travail	++	++	++	+	+
Impact financiers Capitalisation et risque	+++	++	+	=	=
Impact stratégie Transmissibilité exploitation	+++	++	+	=	+
Impact revenu Direct issu de l'unité	++	++	+	=	=

Niveau d'impact	++	+	=
	Important	Significatif	Faible
Type Impact			
	Positif	Neutre	Vigilance

Evolution par rapport aux références Planète



Consommation nette d'énergie :

6 des 45 exploitations = Exploitations à énergie positive

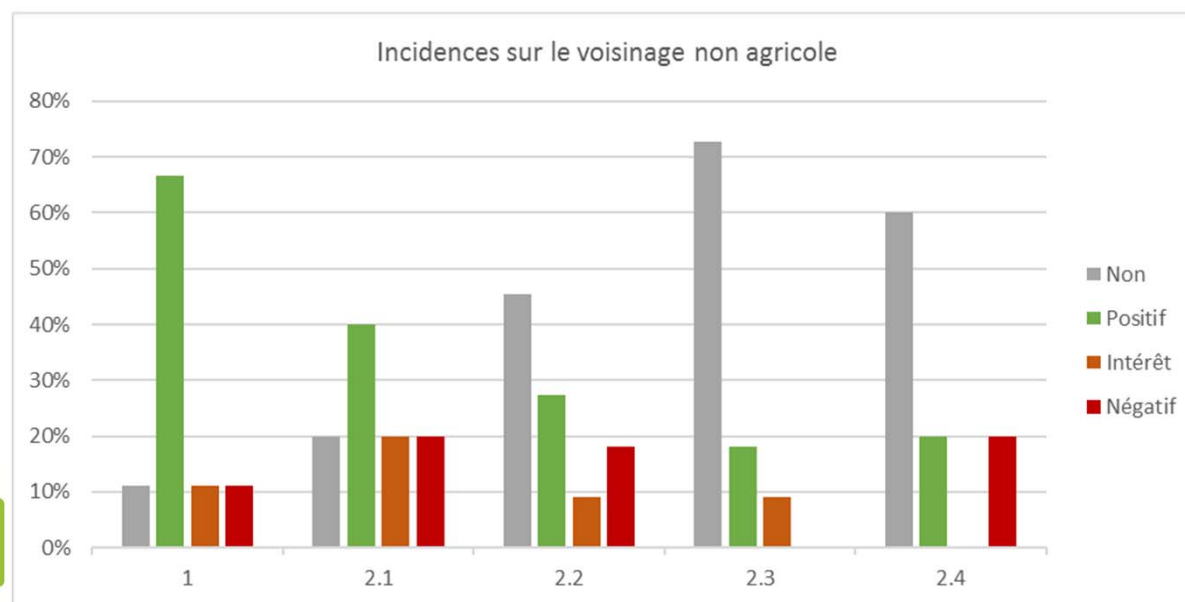
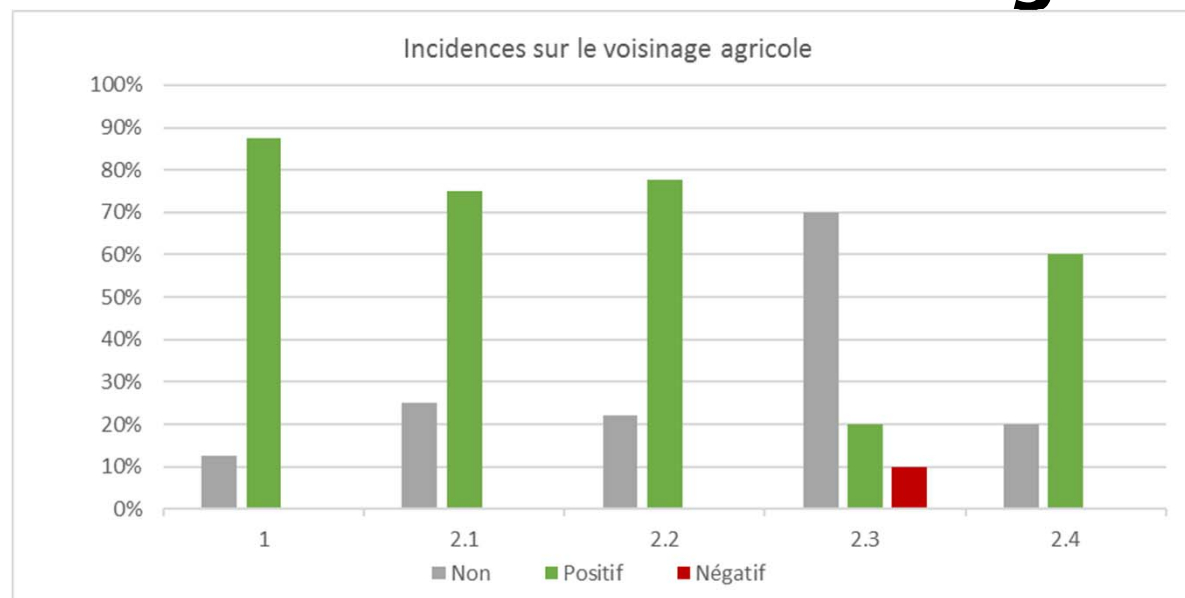
5 exploitations : <150 MWh/an

Seulement 2 exploitations ont dégradé leur ratio production d'énergie/NRJ consommée

Stock de CO2 dans le sol :

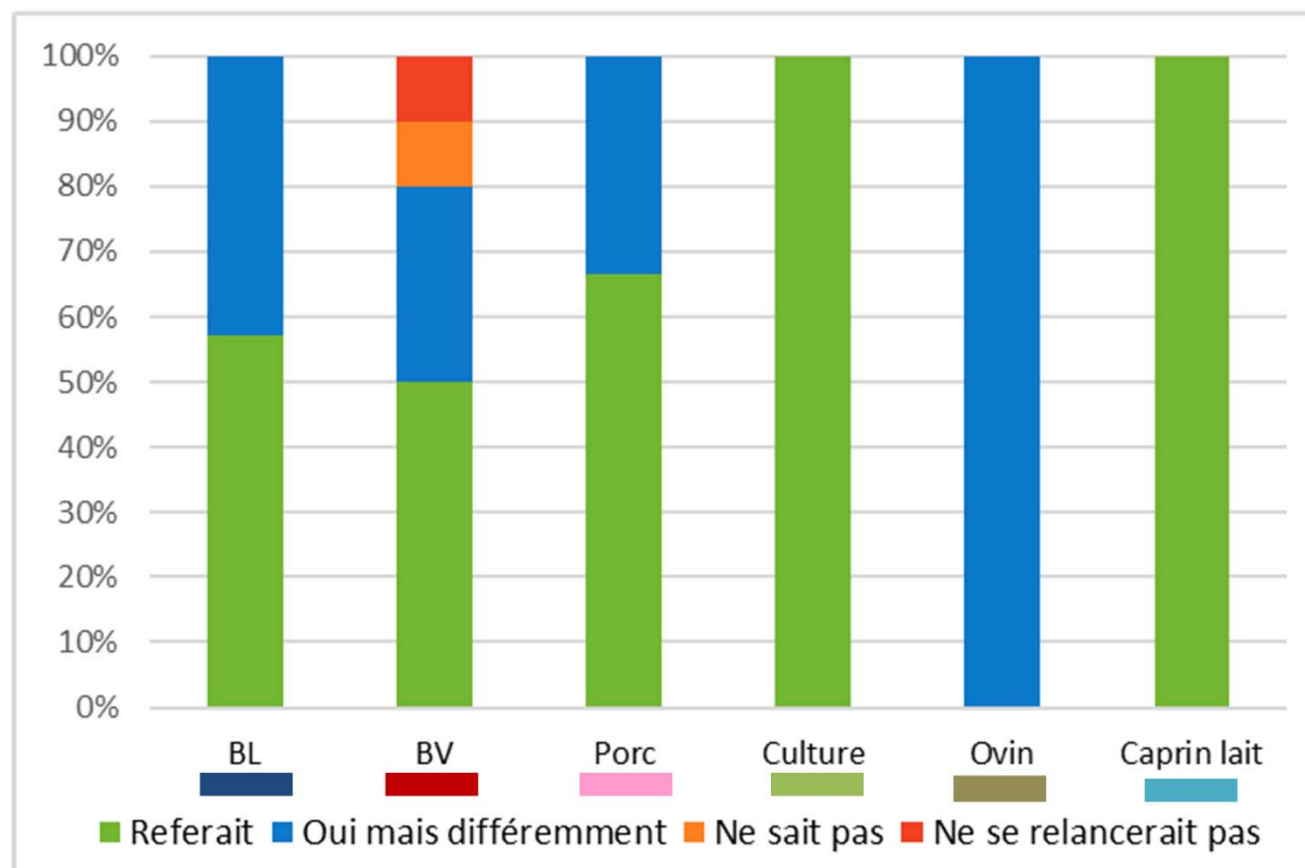
28 améliorent, 3 sans effet, 15 tendent à moins stocker

Incidences sur le voisinage



Et si c'était à refaire ?

Comparaison entre les ateliers





Séminaire final le 25/10/2018 à la Bergerie Nationale

